

## **SEMINARIO Optativo 2021**

***Hacia la singularidad del caso: epistemología, psicoanálisis y coyuntura neoliberal***

**Profesores a cargo:** Martina Sosa y Leandro Viterbo

**Momento de dictado:** 1er cuatrimestre 2021

**Día y Horarios de cursada sugeridos:** Jueves de 10 a 13hs

**Correlatividades:** Se requiere haber cursado Teorías y Prácticas de la Comunicación III.

### **Introducción**

Como todo campo de producción teórica, los estudios de comunicación suponen un espacio controversial, atravesado por tendencias y apuestas que inevitablemente se traducen en la constitución de perspectivas teóricas y metodológicas heterogéneas. Sin embargo, vale detenerse aquí en lo que consideramos un rasgo de época. Pues la conformación particularmente transversal y convergente de nuestro campo de investigación tiende hoy a decantaren un mosaico de perspectivas conceptuales cristalizadas, cada una de las cuales permanece en buena medida sorda a los objetos, planteos y desafíos de las otras. Una profusa cantidad de análisis se inscriben en una lógica de producción endogámica que cancela de antemano la pregunta por su interlocución teórica con otras formas y propuestas vecinas. Como consecuencia, la necesaria apertura y permeabilidad de todo proceso de investigación se resuelve por lo general en la mirada autorreferencial de la “especialización”. La heterogeneidad constitutiva del campo tiende entonces a convertirse en desconexión, y en esa suerte de babel comunicacional cada propuesta atiende su juego, subrayando al interior de sí misma el trazado de sus propios “antecedentes”.

Paradójicamente, otro fenómeno se inscribe y tensiona con esa escena de diseminación y especialización. Se trata de una lógica que pugna por unificar aquello que desde las propuestas conceptuales pretende distinguirse. Pues los estudios en comunicación, en su variedad y divergencia, tienden no obstante a asumir y compartir una cierta concepción de la investigación social según el modelo abstracto de la “metodología”, lista para ser “aplicada” a los respectivos objetos de incumbencia. Desde luego, nos referimos a un modelo (abstracto) de metodología y no a la función y necesidad del método para el proceso de producción de conocimiento. Conviene precisar: apuntamos a cierta representación de la metodología, hoy acaso dominante, que la entiende al modo de un recetario de reglas y procedimientos definidos para conducir la investigación, “toda” investigación. Aquella que asume como evidencia fundante que existe un objeto “dado” (corpus de análisis, por ejemplo) que debería “recortarse” para conocer, sobre el cual resulta necesario “aplicar” ciertas categorías conceptuales, definidas como “herramientas” de análisis, fabricadas con independencia y anterioridad

al proceso de investigación, definidas asimismo al interior de un “marco teórico” separado de las operaciones analíticas concretas, puesto que él mismo consiste circularmente en un cuerpo de conceptos clausurados y listos para ser “aplicados” a éste u otro objeto de análisis, etc. No nos extendemos más. Consideramos suficiente esta breve descripción para aludir a un esquema que en su propia caricatura señala el primado de una lógica de investigación que lejos de problematizar las condiciones de producción de conocimiento teórico, basculan los estudios de comunicación hacia las formas dominantes del sondeo.

Frente a estas dos tendencias operantes, en apariencia contradictorias en sus efectos, pero –tal como señala Caletti- fundamentalmente complementarias en su funcionamiento, nuestra propuesta aspira a intervenir en el campo de estudios desde otras apuestas. Por un lado, y de acuerdo al trabajo colectivo que la cátedra Romé viene realizando desde hace tiempo, a partir de una concepción de los fenómenos de la comunicación como producción social de significaciones. Esta definición del objeto de estudio, ciertamente, no pretende anexionarse otras propuestas, ni convertirse en una suerte de “síntesis superadora” de la heterogeneidad del campo. Por el contrario, apunta también a un problema específico y a una concepción específica, que no debe confundirse con otros modos de construir conocimiento. Pero lejos de representar una nueva tentativa de “especialización”, nuestro taller propone retomar esta problemática para pensarla en el horizonte de su articulación conceptual, es decir, de su necesaria apertura e imbricación con los desarrollos de otras disciplinas y programas de investigación. En ese sentido, consideramos nuestra propuesta también como resultado de un proceso de convergencia, particularmente en el cruce operado entre marxismo y psicoanálisis a partir de la teoría althusseriana de la ideología.

La especificidad de esta mirada comunicacional definida por la articulación entre marxismo y psicoanálisis reverbera además en las otras aristas con las que caracterizamos el campo de investigación. Pues tal articulación conceptual no se reduce ni se agota en una suerte de intercambio de categorías para pensar procesos sociales, ni se traza solo al nivel de ciertos préstamos conceptuales más o menos legítimos, más o menos provechosos. Mucho menos se confunde con un mero eclecticismo ad hoc, tan presente en varios ensayos que se pretenden inaugurales. Para nuestra propuesta, marxismo y psicoanálisis están entramados en el proceso de producción de conocimiento mismo, y lo están ante todo porque su operación teórica decisiva se orienta a aprehender y explicar conceptualmente aquello que, siguiendo a Althusser (2007), llamaremos la “singularidad del caso”. Sostenemos que no es sino a partir y a través de esa apuesta epistemológica que la investigación en comunicación puede y debe reconocer en la articulación entre marxismo y psicoanálisis la cifra de su propio desarrollo.

Desde el trazado de esa pregunta sobre la singularidad del caso nos proponemos entonces examinar la manera en que se ponen en juego algunos conceptos del psicoanálisis para avanzar en la caracterización de la coyuntura neoliberal. En ese cometido, buscaremos explorar la teoría lacaniana de los discursos como formas del lazo social y, especialmente, la idea esbozada por Lacan de la creciente dominancia del discurso capitalista. Al mismo tiempo, y en estrecha relación con los posicionamientos

subjetivos que suponen las estructuras de cada discurso, indagaremos la productividad del concepto de fantasma o fantasía para indagar la manera en que se articulan las interpelaciones ideológicas con las particulares modalidades de goce.

Para ello, será necesario realizar tres operaciones simultáneas: indagar los conceptos del psicoanálisis, analizar la manera en que estos son y pueden ser puestos en juego para dar cuenta de la singularidad de la coyuntura, en este caso, neoliberal, y considerar la manera en que la problemática althusseriana brinda las coordenadas teóricas y epistemológicas que hacen posible interrogar la complejidad irreductible de la coyuntura a través de los conceptos del psicoanálisis y desde el campo de los estudios de la comunicación.

Naturalmente, de este trayecto se desprende también la necesidad de reconsiderar la tendencia “metodologicista” que mencionamos, toda vez que el proceso de conocimiento se plantea y se asume como algo muy distinto a la “aplicación” de un modelo abstracto y definido previamente a la investigación. La reflexión epistemológica resulta entonces una condición ineludible del trabajo teórico riguroso, que exige una permanente problematización y replanteo de sus conceptos, sus operaciones y sus efectos. Ese ejercicio, claro está, no es sino el reverso de una concepción de la teoría como trabajo inacabado, abierta en consecuencia a una práctica de transformación de sus objetos y su sistema conceptual.

Se trata, en suma, de la unidad de una doble apuesta, a la vez por la teoría y por el proceso de producción de conocimiento, que tiende a desmarcarse de la operación de pinzas de la “especialización” y la “metodología”. Como quedó dicho, este desafío se inscribe en la reflexión que articula marxismo y psicoanálisis y toma la forma de la pregunta por la singularidad del caso. Para nuestro taller, “coyuntura neoliberal” será pues el nombre que, en la perspectiva de los estudios de comunicación, designa esa singularidad. Aspiramos a que con esta propuesta nuestro campo de investigación pueda comenzar a recuperar un poco de la vitalidad perdida.

## **Objetivo general**

Nuestro seminario se propone acompañar a los estudiantes en el planteo de los problemas a abordar en la tesina a partir de dos caminos: una reflexión teórica y epistemológica sobre la práctica de investigación, y una interrogación de la coyuntura neoliberal a partir de las herramientas teóricas brindadas por el psicoanálisis. El entrecruzamiento de ambos recorridos quedará definido por lo que, siguiendo a Althusser, denominamos la pregunta por la singularidad del caso.

## **Objetivos específicos**

1. Reflexionaren torno al proceso de producción de conocimiento y la práctica de la investigación en las ciencias sociales en general y los estudios en comunicación en particular.

2. Propiciar un trabajo de elaboración teórica y problematización crítica para el análisis de las significaciones sociales.
3. Producir una perspectiva de acercamiento a los procesos ideológicos y discursivos desde la pregunta por la singularidad de la coyuntura.
4. Explorar los aportes del psicoanálisis para la intelección de las especificidades de la coyuntura neoliberal.

## **PROGRAMA**

### **Unidad 1: El proceso de producción de conocimiento y la ruptura**

- a. La práctica teórica como proceso de transformación en el pensamiento. Distinción entre el objeto real y el objeto de conocimiento. El vector epistemológico como pasaje de lo abstracto a lo concreto, desde generalidades I a generalidades III. Las abstracciones científicas y las abstracciones ideológicas.
- b. La ruptura como operación fundamental del proceso de conocimiento. El conocimiento como efecto de una distancia operada, como desajuste respecto a las evidencias del sentido común. Conocimiento como explicación de las condiciones de emergencia (y necesidad) de su objeto. La ideología como objeto y como obstáculo epistemológico. La construcción del objeto y el problema del método.

## **BIBLIOGRAFIA**

ALTHUSSER, L: “La abstracción”, “La abstracción técnica y la abstracción científica”, “La abstracción filosófica”, “La práctica científica y el idealismo”, “La práctica científica y el materialismo”. En: *Iniciación a la filosofía para no filósofos*, Paidós, Buenos Aires, 2015.

BOURDIEU, P. Y CHAMBOREDON, J-C. “Introducción”, “Primera parte: la ruptura”, “Segunda parte: la construcción del objeto”. En *El oficio del sociólogo*. Buenos Aires, Siglo XXI, 1975.

ALTHUSSER, L.: “Sobre la dialéctica materialista (de la desigualdad de los orígenes)”. En *La revolución teórica de Marx*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1967.

ALTHUSSER, L.: “Defensa de tesis en Amiens (¿Es sencillo ser marxista en filosofía?)”. En *Posiciones*, Anagrama, Barcelona, 1977.

ALTHUSSER, L.: “La única tradición materialista”. En *Youkali. Revista crítica de las artes y el pensamiento*. Vol.4, Diciembre 2007, pp. 132-154.

## **BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA**

ALTHUSSER, L.: “El marxismo como teoría finita”. En *Posiciones*, Anagrama, Barcelona, 1977.

ROME, N: “La ciencia como ‘ciencia de la ideología’”. En *La posición materialista. El pensamiento de Louis Althusser entre la práctica teórica y la práctica política*. EDUPL, La Plata, 2014.

## **Unidad 2: Coyuntura y método: hacia la singularidad del caso**

a. La coyuntura como sobredeterminación. La complejidad del momento actual y la producción de conocimiento. El todo complejo con dominante y los procesos significantes. Problematizaciones de la transparencia del sentido.

b. El método y la pregunta por la singularidad: arqueología e interpretación analítica. El trabajo de investigación con (y sobre) significaciones sociales: anti historicismo y anti hermenéutica. Elementos para una teoría clínica de las formaciones sociales.

## **BIBLIOGRAFIA**

CATANZARO, C. y ROMÉ, N. (2021) “Reproducción y lucha de clases. Bosquejo de una lectura althusseriana del neoliberalismo”, *Revista Valenciana*. num 27, Universidad de Guanajuato. (en prensa)

DE GAINZA, M. (2015) “Althusser y la coyuntura”, en Revista *Demarcaciones*, noviembre 2015, pp 1-6, Universidad de Chile, 2015

AGUILAR, P.; GLOZMAN, M.; HAIDAR, V. “¿Que es un corpus?”. En *Entramados y perspectivas. Revista de la carrera de sociología*, vol.4, núm. 4, 2013-2014, pp35-64.

COMOLLI, J.L. (2010) “Técnica e ideología” en *Cine contra espectáculo*, Ediciones Manantial, Buenos Aires, 2010, pp140-268

FOUCAULT, M (1970).: “Introducción”; cap1. Las regularidades discursivas: “1. Las unidades del discurso”; “2. Las formaciones discursivas”. En *La arqueología del saber*, Siglo XXI, México.

ALTHUSSER, L. (1996): “Sobre la génesis”. En *Escritos sobre psicoanálisis. Freud y Lacan*, Siglo XXI, México.

LAPLANCHE, J. (1995): “La interpretación psicoanalítica. El psicoanálisis como anti-hermeneutica”. En *Zona Erógena*, núm. 30.

MILLER, J.A. (2001) “El ruiseñor de Lacan” en AAVV, *Del Edipo a la sexuación*, Buenos Aires, ICBA, Paidós.

## **BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA**

ALTHUSSER, L. (2017): Capítulo 5 en *Ser marxista en filosofía*, Editorial Akal, México.

GEERTZ, C.: “Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura”. En *La interpretación de las culturas*, Gedisa, Barcelona, 1987.

ROMÉ, N. “Presentación. Pensar en la coyuntura neoliberal” en AAVV, *Política y subjetividad en la escena ideológica neoliberal. Aportes de investigación crítica en comunicación*. Libro digital, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, CABA, 2018

### **Unidad 3: Marxismo y psicoanálisis: un abordaje de la coyuntura neoliberal**

a. El trabajo de la articulación teórica: marxismo y psicoanálisis en la problemática althusseriana. Teoría y exigencias críticas: inacabamiento y apertura. Estructura y coyuntura. Sujeto y subjetividad. Historicismo vs. Historicidad.

b. Marxismo y psicoanálisis en la lectura de la coyuntura neoliberal. Algunas herramientas teóricas del psicoanálisis para pensar las subjetividades neoliberales (Discurso capitalista - Ideología, fantasma e interpelación - Goce y deseo). Lecturas del neoliberalismo en y desde una coyuntura regional.

### **BIBLIOGRAFIA**

ALTHUSSER, L.: “Tres notas sobre la teoría de los discursos”. En *Escritos sobre psicoanálisis. Freud y Lacan*, Siglo XXI, México, 1996.

ALEMÁN, J. “Diferencia entre sujeto y subjetividad” en *Horizontes neoliberales en la subjetividad*, Grama, Buenos Aires, 2016.

ZIZEK, S. “La sociedad del riesgo y sus enemigos”, “El malestar en la sociedad del riesgo” y “Es la economía política, estúpido.” en *En defensa de la intolerancia*, Sequitur, Madrid, 2014, pp. 81-92.

CATANZARO, G. y STEGMAYER, M. “Inflexiones del neoliberalismo y sus efectos sobre la subjetividad: imperativos y paradojas de una nueva discursividad pública en la Argentina reciente” en *Revista de la Carrera de Sociología* vol. 8 núm. 8 2018, pp. 4 – 31

<https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/entramadosyperspectivas/article/view/2866>

REYNARES, J.M y FOA TORRES, J. “La condición neoliberal del nuevo autoritarismo narcisista, o por qué Bolsonaro no será nunca populista” en PIÑERO, M. T. y FOA TORRES, J. *Neoliberalismo: aproximaciones a las razones de su éxito*, Córdoba, CEA, 2019. [06PieroyFoaTorres.pdf](#)

## BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

ALEMÁN, J. *Capitalismo. Crimen perfecto o Emancipación*, Ned Ediciones, Barcelona, 2018.

ALEMÁN, J. y LARRIERA, S. “Los discursos” en *Lacan: Heidegger*, Ediciones del Cifrado, Buenos Aires, 1996, pp. 153 -181.

SOLER, C. “Los afectos de nuestro malestar” en *Los afectos lacanianos*, Letra Viva, Buenos Aires, 2011, PP. 77- 82.

MILLER, J.A. “Acontecimiento del cuerpo y advenimiento de la significación” en *Biología lacaniana y acontecimiento del cuerpo*, Colección Diva, Buenos Aires, 2002.

NEPOMIACHI, E. y SOSA, M. “Lazo social en la coyuntura neoliberal. Una lectura desde los discursos lacanianos” en *Argumentos. Revista de crítica social*, n°21, IIGG-FSOC-UBA, 2019.

[https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/4966](https://publicaciones sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/4966)

### **Régimen de cursada**

El régimen de cursada consistirá en encuentros virtuales quincenales en los que los docentes introducirán el encuadre teórico y presentarán los principales ejes de discusión para abordar los textos. Además, los estudiantes podrán exponer en estos encuentros sus hipótesis de lectura y discutirán sobre los textos asignados en cada caso según un cronograma de lecturas previamente acordado.

Los encuentros virtuales se complementarán con la realización de actividades guiadas asincrónicas a través del campus virtual. Estas actividades estarán orientadas tanto a la lectura de los distintos textos como a la elaboración de informes de avances para la entrega del trabajo final.

### **Régimen de evaluación**

El seminario propone un régimen de promoción directa con nota de 7 (siete) o más. El dispositivo de evaluación constará de dos instancias que se proponen como modalidades para el avance del estudiante en el desarrollo de la investigación de la tesina de grado de la carrera.

- Al menos un Informe de avance, en el que se presenten, de manera sintética pero completa, las coordenadas básicas en las que se va inscribir la elaboración del Trabajo monográfico final (TF), dando cuenta del tema, el problema, las principales conjeturas, los puntos de partida teórico y, si resulta pertinente, los materiales con los que se va a trabajar.

- Trabajo monográfico final: El trabajo consiste en el desarrollo de alguno(s) de los núcleos problemáticos trabajados durante el curso del seminario. El trabajo final puede consistir en una reflexión teórica bajo el formato de un ensayo que desarrolle los debates y conceptos abordados, o bien, en el análisis de un corpus de materiales discursivos (obras de ficción en general: películas, literatura, poesía, etc.; manifestaciones en redes sociales, publicidades, entre otras) en los que se pueda identificar “casos” en los que las tendencias y las contradicciones de la coyuntura se vuelven particularmente visibles.

Asimismo, la elaboración de las actividades propuestas sobre los textos a discutir durante la cursada y la participación activa en los encuentros virtuales contribuirán a la conformación de una nota conceptual que ajustará el promedio de estas dos instancias de evaluación.