

PROGRAMA DE SEMIÓTICA DE LOS MEDIOS II

2º Cuatrimestre de 2021

Asociado a cargo: Claudio Centocchi

Adjunta: Laura Iribarren

JTP:

María Silvina Tatavitto
Ana Slimovich

Ayudantes:

Germán Gordyn
Bernardo Suárez
Mariano Dagatti (licencia)

FUNDAMENTACIÓN

La cátedra busca ofrecer a los alumnos un conjunto de insumos teóricos y herramientas metodológicas para la reflexión sobre las particularidades que reviste la producción mediática contemporánea y su abordaje analítico en términos discursivos.

El enfoque que guía el recorrido bibliográfico reconoce la articulación de una serie de presupuestos de base: a) la significación social requiere ser descripta como un proceso no lineal; b) dicho proceso aparece determinado por un conjunto de condiciones que regulan su producción, circulación y consumo y estas instancias no deben ser confundidas; c) resulta posible describir en su especificidad semiótica los discursos mediáticos, evitando, por una parte, un reduccionismo de corte lingüistizante (por la extensión/ aplicación grosera de categorías provenientes de la lingüística o la atención analítica puesta sólo en el componente verbal); superando, por la otra, un reduccionismo contenidista, que privilegia el relevamiento de contenidos representados, -y cuyo sustento teórico subyacente muchas veces es de naturaleza especular o reflejista-; y dejando de lado, por último, una perspectiva inmanente, que quede atada a las nociones de texto, estructura, sistema, proponiendo en su defecto la de intertextualidad, pensada sobre la base de modelos dinámicos y/o generativos.

OBJETIVOS GENERALES

En tanto continuación de otras semióticas que integran el plan de estudio -Semiología y Análisis del discurso en el CBC y Semiótica de los Medios I (de los géneros contemporáneos; de las mediatizaciones o de redes) en la carrera-, la materia procura como objetivo general avanzar en y profundizar la formación de los estudiantes en relación a tres nudos:

1. La heterogeneidad del campo de las comunicaciones mediáticas

Se apunta a desmontar el mito de la supuesta homogeneidad discursiva de las

actuales sociedades mediatizadas. Consideramos central desde la semiótica colaborar en el fortalecimiento de una visión no monológica de la sociedad y la cultura; así como también, de modo concurrente, tendemos al desarrollo de una posición analítica que no desdeñe la interdisciplinariedad y la apelación a marcos teóricos que trabajen con lo complejo y el cambio.

2. La superación de falsas dicotomías

Se busca que los alumnos no reproduzcan la extendida oposición asociada al enfoque semiótico -pero que sólo rinde cuenta de algunos desarrollos tempranos- a propósito de que constituye un abordaje formal de los textos, que no contempla sus determinaciones sociales. Entre otros aspectos, las distinciones entre forma y contenido -que sólo constituye un operador analítico- y texto/ contexto -común a los enfoques comunicacionales- ha dado inicio a una serie de malentendidos entre la semiótica y otros campos disciplinares vecinos. Procurar relevar la especificidad significante de los discursos no supone desconocer las dinámicas de lo ideológico y del poder, por ejemplo.

Por otra parte, se tiende a desmontar otra falsa dicotomía presente en el campo de la investigación social, aquella que separa teoría de práctica. Semiótica teórica y Semióticas aplicadas a la descripción de discursos o áreas específicas de la significación exigen concebirse como un todo de relaciones dialécticas, aun cuando no siempre sus articulaciones resulten fáciles de ser trazadas (Fabbri 2000).

3. Fortalecimiento de una visión integral de la formación y la práctica profesional

Propendemos a que los estudiantes fortalezcan una visión integral que valore tanto las requisitorias pragmáticas (adquisición de habilidades y técnicas) como el placer heurístico (dimensión estética y ética del aprender y el investigar).

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Identificar los presupuestos y las nociones básicas de diferentes marcos teóricos de la semiótica y del análisis del discurso.
2. Ajustar las habilidades de análisis de operaciones de producción de sentido.
3. Integrar la perspectiva semiótica a las futuras prácticas profesionales y de investigación.

CONTENIDOS

La semiótica en intersección con otras disciplinas/ ciencias

UNIDAD 1: Semiótica y Lingüística estructural

El paradigma estructural. El programa barthesiano de *Elementos de semiología*. La extensión semiológica de las oposiciones binarias de la lingüística estructural. Adquisiciones y límites del modelo. El aporte de Metz en el desarrollo de la semiología del cine.

Bibliografía específica

- Barthes, R. (1993). Elementos de semiología. En *La aventura semiológica* (pp 17-85). Barcelona: Paidós.

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tMHE5aFJ6cnNxYWM>

- Barthes, R. (1993). La cocina del sentido. En *La aventura semiológica* (pp. 223-227). Barcelona: Paidós.

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tMHE5aFJ6cnNxYWM>

- Barthes, R. (1993). Semántica del objeto. En *La aventura semiológica* (pp. 245-257). Barcelona: Paidós.

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tMHE5aFJ6cnNxYWM>

- Dosse, F. (2004). Introducción; Communications 4: Un manifiesto semiológico; Barthes define la actividad estructuralista; La vocación crítica. En *Historia del estructuralismo. Vol.1: El campo del signo 1945-1966* (pp. 5-15 y 233-239). Madrid, Akal.

<https://drive.google.com/open?id=10uutY4LTGkQ4sdsyqZzaz3gBTgx7ZiPC>

- Dubois, J. (1968). Estructuralismo y lingüística. En N. Mouloud, J. Dubois, M. Cohen y otros. *Estruturalismo e marxismo*. Río de Janeiro: Zahar. (Traducción de Graciela Varela).

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tZ2FidjB4bWZmR1E>

- Metz, Ch. (2002). Problemas de denotación en el filme de ficción. En *Ensayos sobre la significación en el cine (1964-1968). Volumen 1* (pp, 131-167). Barcelona, Paidós.

https://drive.google.com/open?id=161j1hZfwvzXs3HiYokArA_6zPBBpWt-C

- Rosa, N. (1978). Binarismo. En *Léxico de lingüística y semiología*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tTU9CUTk2VHhVdU0>

Bibliografía de ampliación

- Barthes, R. (2002). La Torre Eiffel. En *La Torre Eiffel. Textos sobre la imagen* (pp. 55-86). Buenos Aires: Paidós-

<https://drive.google.com/open?id=19zCXMenRDkiLDH-RvsBvHnCuLu4003pT>

UNIDAD II: Semiótica y Lógica

La lógica concebida como semiótica. La función semiótica. La interpretancia. Abducción, inducción, deducción. Realidad, verdad pública, creencia. La segunda tricotomía. El orden indicial de producción de sentido.

Bibliografía específica

- Castañares, W. (2000). La semiótica de C. S. Peirce y la tradición lógica. En *Seminario del Grupo de Estudios Peirceanos*. Universidad de Navarra. Disponible en: URL:

<http://www.unav.es/gep/Castanares.html>

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tajQ4NFg4dTRUZTg>

- Castañares, W. (1994). La orientación semiótica. En *De la interpretación a la lectura*. Madrid: Iberediciones. Disponible en: URL: <http://pendientedemigracion.ucm.es/nfo/per3/profesores/wcastanares/documentos/InyterpLect.pdf>
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tTUF3Yy1MVEpyV0E>

- Peirce, Ch. S. (1978). División de los Signos; Ícono, Índice, Símbolo; Correo de Mildford. 12/10/1904). En *La ciencia de la semiótica* (fragmentos: pp. 21-43; 45-62; 85-111). Buenos Aires: Nueva Visión.

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tRVRoajFSUUViRE0>

Bibliografía de ampliación

- Nubiola, J. (2001). La abducción o lógica de la sorpresa. *Razón y Palabra*, 21, febrero-abril. Disponible en: http://www.razonypalabra.org.mx/antiguos/n21/21_jnubiola.html
<https://drive.google.com/open?id=1-vBHiEPdQl7bhXtsGS6-0tY8kQtC0aUV>

UNIDAD 3: La Semiótica y las teorías discursivas

El paradigma discursivo. El impacto de las teorías discursivas en la semiótica. Las dos versiones de la TDS de Eliseo Verón: del peso de las determinaciones sociales a una semiótica de la interpenetración. El giro hacia los estudios en recepción, según la propuesta de Verón. Casos de análisis en producción y reconocimiento del discurso publicitario. Perfiles de apropiaciones significantes/ receptores en dos estudios de Verón: de programas televisivos sobre ciencia y de una exposición museística

Bibliografía específica

- Centocchi, C. (2009). Semblantes de la publicidad posmoderna. *Pensar la publicidad. Revista Internacional de Investigaciones publicitarias*, Vol. 3, N° 1. (pp. 15-30). Disponible en: revistas.ucm.es/index.php/PEPU/article/view/PEPU0909120015A/15319
<https://drive.google.com/open?id=148t96dsDr8YXHImvKc9hkbLD7RKqApke>

- Culler, J. (1988). The Semiotics of Tourism. *Framing the Sign Criticism and its Institutions*. University of Oklahoma Press. (Traducción de M. Silvina Tatavitto).
<https://drive.google.com/file/d/1-Qb0pH5biC6UVRiR5XJ54yWypKUS2EaR/view>

- Ivanova, I. (2010). La concepción del diálogo de V. Voloshinov. En D. Riestra (comp.). *Saussure, Voloshinov y Bajtin revisitados. Estudios históricos y epistemológicos*. (pp. 51-62). Buenos Aires: Miño y Ávila.
https://drive.google.com/open?id=1ovd_RQz-Xe_arwRdqCjxSkIw06EMtk5N

- Krief, Y. (1984). Jeux du publicité. Les conditions postmodernes de la publicité. En AA: *VV. Sémiotiques II*. IREP: Paris. (Traducción de María Rosa Del Coto).
https://drive.google.com/open?id=1iAo8Bye6TpMHZMqT4zzSpbPC_qE3Z-qJ

- Lozano, J., Peña-Marín, C. y Abril, G. (1997). El texto como objeto semiótico; El texto como proceso semiótico y Hacia una semiótica de la interacción discursiva. En

Análisis del discurso. Hacia una semiótica de la interacción textual (pp. 16-18, 33-36, 247-253). Madrid: Cátedra.

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tN1AwcDZaX3lab3M>

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tRTZ4b25UTjFxSG8>

<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tMTB4LW95MVEtV1E>

- Tassara, M. (2002). Las figuras argumentativas en el discurso publicitario. Trabajo presentado en el *Congreso Internacional: La argumentación: Lingüística, Retórica, Lógica, Pedagogía*, Buenos Aires.

https://drive.google.com/open?id=1UHDFb9WfHGtAkFZfLYejfzwOb_bbdVaU

- Tatavitto, M. S. (2012). Un signo complejo: la identidad de las marcas destino. Trabajo presentado en el *X Congreso de la Asociación Internacional de Semiótica Visual*, Buenos Aires. Disponible en: <http://semioticadelosmedios2.sociales.uba.ar/>
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tcEhIOERUZkV3bE0>

- Verón, E. (1993). Semiosis de lo ideológico y del poder. En *Semiosis de lo ideológico y del poder. La mediatización* (pp. 11-38). Buenos Aires: Oficina de Publicaciones del CBC, UBA.

<https://drive.google.com/open?id=1CAiVYlfEBX2OpMR9Rl1bdHW70TxwRjmT>

- Verón, E. (2004). El discurso publicitario o los misterios de la recepción. En *Fragmentos de un tejido* (pp. 213-219). Barcelona: Gedisa.

<https://drive.google.com/open?id=1-Q8xmV81yvjejNVvunPwcF1qXpPa9H0sVI7yuUp71bU>

- Verón, E. (2008). Del sujeto a los actores. La semiótica abierta a las interfaces. En J.J. Boutaud y E. Verón. *Sémantique ouverte. Itinéraires sémiotiques en communication*. Paris: Lavoisier, Hermès Science. (Traducción de Gastón Cingolani).

https://drive.google.com/open?id=1_poVrPbUEHc5t7OeLWW3JzpOFUHV_MhoCIG_brc5EPk

- Verón, E. (2013). El cuerpo como operador (I): la apropiación de objetos culturales. En *La semiosis social, 2. Ideas, momentos, interpretantes* (pp. 305-333). Buenos Aires: Paidós.

<https://drive.google.com/file/d/1aKyg-laY3gIsJapFy0IXE2DYVMWIwVt/view?usp=sharing>

- Voloshinov, V. (1976). Interacción verbal. En *El signo ideológico y la filosofía del lenguaje*. Segunda Parte, Capítulo 3 (pp. 105-125). Buenos Aires: Nueva Visión.

<https://drive.google.com/open?id=1wzgMZskV9qSgyAI96QihTwEqbVyL9Y9M>

Bibliografía de ampliación

- Verón, E. (2013). La autopoiesis productiva de la recepción. En *La semiosis social, 2. Ideas, momentos, interpretantes* (pp. 361-383). Buenos Aires: Paidós.
<https://drive.google.com/file/d/1tfoAXDjTweSkA98ZwooMsMHf3gyT7buJ/view?usp=sharing>

UNIDAD 4: La Semiótica narrativa en intersección con la Fenomenología de Merleau-Ponty

La Escuela de París y la apertura a una semiótica de lo continuo. La semiótica frente a la dimensión pasional. Afectos, sensaciones y cuerpo. El cuerpo: ¿superficie de inscripción? ¿operador semiótico? El cuerpo testigo del reportero, según Fontanille. Mediatisación audiovisual de los cuerpos. La tramitación semiótica de la percepción. Ver y escuchar: estesias y sinestesias.

Bibliografía específica

- Fabbri, P. (1999). Lo conocible y los modelos. En: *El giro semiótico. Las concepciones del signo a lo largo de su historia* (pp. 55-73). Barcelona: Gedisa.
https://drive.google.com/open?id=1M5stKWkV5QGGDgzcMROPgSoZKpgfKX_d
- Fabbri, P. (2001). Pasiones/ valorizaciones. En *Tácticas de los signos. Ensayos de semiótica* (pp. 223-231). Barcelona: Gedisa.
<https://drive.google.com/file/d/1IjoP8Lq0HkhZHYfQMZVmOPziNpaaOpMI/view?usp=sharing>
- Fontanille, J. (2004). Cuando el cuerpo testimonia: aproximación semiótica al reportaje. En *Soma et Séma. Figures du corps*. Paris: Maisonneuve & Larose. (Traducción de Graciela Varela)
<https://drive.google.com/open?id=1cnv-ZcKM4NeRRIfraOLIwFmzsao6C6ojTeVf2xuOtfk>
- Fontanille, J. (2008). Introducción. En *Soma y sema. Figuras semióticas del cuerpo* (pp. 19-28). Lima: Fondo Editorial Universidad de Lima.
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tTHRWdDBDWVlkTUk>
- Fontanille, J. (2008). Figuras semióticas del cuerpo: La envoltura y la carne móvil.. En *Soma y Sema. Figuras semióticas del cuerpo* (pp. 166-172). Lima: Fondo Editorial de la Universidad de Lima.
<https://drive.google.com/open?id=1UeaYCSuvAbOhQieZkF6a9x15ZzdQ2mz8>
- Marrone, G. (2002). Un cuerpo que escucha. La sinestesia musical. *Tópicos del seminario N° 7*. (pp.151-188). Puebla: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
<https://drive.google.com/open?id=1Kp8MC4MJrq8RGr3u0R1x76n-3uIbjF3g>
- Parret, H. (1995). Ver y escuchar. En *De la semiótica a la estética. Enunciación, sensación, pasiones* (pp. 81-87). Buenos Aires: Edicinal.
<https://drive.google.com/file/d/1t6fpXGd8O9vC9uNJFbuJGa7NWxfCYgKj/view?usp=sharing>

Bibliografía de ampliación

- Calabrese, O. (1997). Antes que un 'medium frío', este es un teatro de las pasiones. *Telema, N° 10*, otoño, FUB. (Traducción de Carla Ornani). Disponible en: URL: http://baldo.fub.it/telema_10/calabrese.html.
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tX3UzMTFNMVZSWs>

- Pozzato, M. P. (1995). La cultura del texto y la cultura de masas en la socio-semiótica. En R. Grande. *Texto y contexto en los medios de comunicación. Análisis de la información, publicidad, entretenimiento y su consumo*. Barcelona: Bosch.

UNIDAD 5: Nuevos campos de la semiótica: la cultura de la colaboración y la convergencia digital

La noción de hipermediaciones, según Scolari. Propiedades de los “nuevos medios”: digitalización, hipertextualidad, reticularidad, interactividad y multimedialidad. La cultura de la colaboración: fans y blogueros, según Jenkins. El alfabetismo transmedia. Apropiaciones adolescentes de la plataforma *YouTube*. La narración transmedia en publicidad, cine, comics y videojuegos. (Re)acciones de la industria mediática. La construcción de la subjetividad en las redes sociales.

Bibliografía específica

- Albaladejo-Ortega, S. y Sánchez-Martínez, J. (2018). *Another brick in the whole: Estrategias de adopción, remediación y transmediación en LEGO Batman. La película. Revista Mediterránea de Comunicación/ Mediterranean Journal of Communication*, 9 (1) (pp. 227-241). Disponible en: <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM2018.9.1.13>
<https://drive.google.com/open?id=1aKIHG8UsMnlWU2Ey5TB5yLqMvC9PnmJR>
- Gutiérrez, E., Rey, E. y Melo, L. (2018). YouTube. En C. Scolari (ed.). *Adolescentes, medios de comunicación y culturas colaborativas. Aprovechando las competencias transmedia de los jóvenes en el aula* (pp. 94-98). Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.
https://drive.google.com/open?id=1ON5imauy_jd9SZZC64ZQ_rQizFwZ91wx
- Iribarren, L. (2017). La construcción de la subjetividad en las redes sociales: temporalidad y mecanismos de retomas. En del Coto, M. R. y Varela, G. (eds.). *Medios y retomas. Escrituras y encuentros textuales* (pp. 177-187). Buenos Aires: Biblos.
- Islas, O. (2016). Mc Luhan y la publicidad transmediática. En F. Irigaray, y D. Renó (comps.). *Transmediaciones. Creatividad, innovación y estrategias en nuevas narrativas* (pp. 71-96). Buenos Aires: La Crujía.
https://drive.google.com/open?id=1ZyyBhSFTz91oCD-92RGHzIQA_DH2wgVP
- Jenkins, H. (2009). ¿Audiencias interactivas? La “inteligencia colectiva” de los fans mediáticos. En *Fans, blogueros y videojuegos. La cultura de la colaboración* (pp. 161-182). Barcelona: Paidós.
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tbElZQmV5d1pJWG8>
- Jenkins, H. (2009). Cosmopolitismo pop. Cartografiando los flujos culturales en una era de convergencia mediática. En *Fans, blogueros y videojuegos. La cultura de la colaboración* (pp. 183-205). Barcelona: Paidós.
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tbElZQmV5d1pJWG8>

- Moreno Barreneche, S. (2019). La estilización del yo en redes sociales: la proyección on line de la identidad personal como artificio semiótico. *Revista DeSignis*. 30 (pp. 77-89). Disponible en <http://www.designisfels.net/revista/30/designis-i30p77-89.pdf>
- Scolari, C. (2013). El origen de las especies transmedia (II). En *Narrativas transmedia* (pp. 137-158). *Cuando todos los medios cuentan*. Barcelona: Deusto
- Scolari, C. (2015). Prólogo. En H. Jenkins, *Cultura transmedia. La creación de contenido y valor en una cultura en red*. (pp. 9-18). Barcelona: Gedisa.
<https://drive.google.com/file/d/1R2D2lUnWAX1LpJlJrqfEekBw0J8Ao0so/view?usp=haring>
- Verón, E. (2013). La revolución del acceso. En *La semiosis social, 2. Ideas, momentos, interpretantes* (pp. 277-287). Buenos Aires: Paidós.
<https://drive.google.com/open?id=1oVIgAwAP6xezgQpBOGEjhf5vfVgoW30I>

Bibliografía de ampliación

- Scolari, C. (2008). De los nuevos medios a las hipermediaciones. En *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva* (pp. 100-118). Barcelona: Gedisa.
<https://drive.google.com/open?id=0B-OJqCtmTX8tX1FPY2Iwc3ZzNDQ>
- Suárez, B. (2019). “El fragmentado sujeto. La subjetividad en la era de los dispositivos digitales”. *Revista DeSignis*. 30 (pp. 45-52). Disponible en <http://www.designisfels.net/revista/30/designis-i30p45-52.pdf>

BIBLIOGRAFÍA GENERAL DE REFERENCIA

- AAVV (1997). *Champs visuels. Revue interdisciplinaire de recherches sur l'image: "Les images du corps"*, N°7, noviembre. Paris: L'Harmattan.
- AAVV (1998). *Champs visuels. Revue interdisciplinaire de recherches sur l'image: "La télévision au miroir"*, N°9, mars. Paris: L' Harmattan.
- AAVV (2010). *DeSignis. Cuerpo(s) Sexos, sentidos, semiosis, N° 16*. Buenos Aires: FELS- La Crujía.
- Andacht, F. (2005). La reflexividad mediática en el género judicial documental. *Revista Venezolana de información, tecnología y conocimiento, Año 2, N° 3*, septiembre-diciembre. Caracas (pp. 75-92). Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=82302306#>
- Bajtín, M. (1985). *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI.
- Barrier, G. (2002). Intensidad y extensión en el análisis del gesto: aplicación a situaciones televisivas. En G. et N. Pignier. (dirs.). *Sémiotiques non verbales et modèles de spatialité. Textes du congrès Sémo 2001* (pp. 77-87). Limoges: Presses Universitaires de Limoges. (Traducción de Graciela Varela)
- Barthes, R. (1972). Retórica de la imagen. En *Communications*, N° 4. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.
- Benveniste, É. (1985). *Problemas de lingüística general. Tomo I y II*. México: Siglo XXI.

- Bettetini, G. (1996). El caso del hipertexto e Y, entonces, ¿la textualidad? En: *L'audiovisivo del cinema ai nuovi media*. Milano: Bompiani.
- Centocchi, C. (2007). Una aproximación a la publicidad cómplice actual: cuando las celebrities dejan de alabar. *Pensar la publicidad. Revista Internacional de Investigaciones Publicitarias*, Vol. 1, N° 1. (pp. 219–234). Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/PEPU/article/viewFile/PEPU0707120219A/15813>
- Centocchi, C., Tatavitto, M. y Varela, G. (2003). Espacios, escenarios y cuerpos: dos momentos del programa político de opinión. En M. R. Del Coto (comp.). *La discursividad audiovisual. Aproximaciones semióticas*. Buenos Aires: Docencia.
- Comolli, J.- L. (2007). *Ver y poder. La inocencia perdida: cine, televisión, documental*. Buenos Aires: Aurelia Rivera – Nueva Librería.
- Coquet, J-C. (2007). *Phusis et Logos. Une phénoménologie du language*. Saint-Denis: Presses Universitaires de Vincennes.
- Dagatti, M. (2015). Los discursos de atril de Néstor Kirchner, o cómo construir liderazgo en sociedades mediatizadas. Disponible en: <http://semioticadelosmedios.sociales.uba.ar/>
- Del Coto, M. R y Varela, G. (1997). Funcionamiento indicial de la operación de la *actio* en los programas políticos de opinión, mimeo.
- Del Marco, V. e Pezzini I. (a cura di) (2012). *Passioni collettive. Cultura, politica e società*. Roma: Nuova Cultura.
- Deladalle, G. (1996). *Leer a Peirce hoy*. Barcelona: Gedisa.
- Deleuze, G. (1984). La imagen-afección: rostro y primer plano. En *La imagen-movimiento. Estudios sobre cine I*. Barcelona: Paidós.
- Eco, U. (1990). Abducción e invención del código y El principio de interpretancia. En *Semiótica y filosofía del lenguaje*. Barcelona: Lumen.
- Filinich, M. I. (2002). *Enunciación*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Floch, J.-M. (1993). «Muertos en el cascarón». Las apuestas semióticas de las diferentes «filosofías de la publicidad». En *Semiótica, marketing y comunicación. Bajo los signos, las estrategias*. Barcelona: Paidós.
- Fontanille, J. (1989). *Les espaces subjectifs. Introduction à la sémiotique de l'observateur (discours – peinture – cinéma)*. Paris: Hachette.
- Fontanille, J. (2001). *Semiótica del discurso*. Lima: Universidad de Lima- FCE.
- García Murillo, R. (2009). Entre el estructuralismo y su post: modelos de significación en Roland Barthes. *Bajo Palabra. Revista de Filosofía*, II Época, N° 4. (pp. 297-306). Madrid. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3177127>
- García Negroni, M. M. y Tordesillas Colado, M. (2001). *La enunciación en la lengua. De la deixis a la polifonía*. Madrid: Gredos.
- Goodman, N. (1990). *Maneras de hacer mundos*. Madrid: Visor.
- Greimas, A. J. y Courtés, J. (1982). *Semiótica. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*. Madrid: Gredos.
- Greimas, A. y Fontanille, J. (1994). *Semiótica de las pasiones. De los estados de cosas a los estados de ánimo*. México, Siglo XXI y Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Hjelmslev, L. (1980) *Prolegómenos a una teoría del lenguaje*. Madrid: Gredos.

- Iribarren, L. (2005). Trabajo y Cuerpo: su representación en el Nuevo Cine Argentino. En URL:http://semioticadelosmedios2.sociales.uba.ar/?page_id=254
- Iribarren, L. (2010). Las emergencias de las memorias: una aproximación a los modos de reconstrucción de las memorias en el film documental argentino. *Avatares de la comunicación y la cultura*, N° 1. Agosto. Disponible en: <http://avatares.sociales.uba.ar/IRIBARREN%2076-87.pdf>
- Jenkins, H. (2008). *Convergence Culture: La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Jost, F. (1997). El simulacro del mundo. *Versión*, N° 7, octubre. México: U.N.A.M.
- Kristeva, J. (1981). *Semiótica. Tomo I y II*. Madrid: Fundamentos.
- La Ferla, J. (2009). *Cine (y) digital. Aproximaciones a posibles convergencias entre el cinematógrafo y la computadora*. Buenos Aires: Manantial.
- Landow, G. (1994). Reconfigurar el texto. En *Hipertexto. La emergencia de la teoría crítica contemporánea y la tecnología*. Barcelona: Paidós.
- Landowski, E. (2005). Tres regímenes del sentido y de la interacción. *Tópicos del Seminario N° 14*, julio-diciembre. Puebla.
- Lefévre, H., Sánchez Vázquez, A. y otros (1985). *Estructuralismo y marxismo*. México: Grijalbo.
- Machado, A. (2010). *El sujeto en la pantalla. La aventura del espectador, del deseo a la acción*. Barcelona: Gedisa.
- Marafioti, R. (2004). *Charles S. Peirce. El éxtasis de los signos*. Buenos Aires: Biblos.
- Mehl, D. (1994). La télévision compassionnelle. *Réseaux*, N° 63. Paris: CNET.
- Metz, Ch. (1979). *Psicoanálisis y cine. El significante imaginario*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Metz, Ch. (1994). La enunciación antropoide. En *L'énunciation impersonnelle ou le site du film*. Paris: Klincksieck.
- Metz, Ch. (2002). *Ensayos sobre la significación en el cine (1964-1968) y (1968-1972), volúmenes 1 y 2*. Buenos Aires: Paidós.
- Nel, N. (1997). Généricité, séquentialité, esthétique télévisuelles. *Réseaux*, N° 81. Paris: CENT.
- Peirce, Ch. S. (1987). *Obra Lógica- Semiótica* (fragmentos). Madrid: Taurus.
- Piovenzani, C. (2008). *Verbo, corpo e voz. Dispositivos de fala pública e produção da verdade no discurso político*. São Paulo: Fundação Editora da UNESP- FEU.
- Ponzio, A. (2010). O debate entre o estruturalismo linguístico e o dialogia bakhtiniana sobre o conceito de linguagem. En I Paula. *Círculo de Bakhtin: Diálogos in possíveis*. (Série Bakhtin: inclassificável. v. 2.). Campinas: Mercado de Letras. (Traducido por Adail Sobral).
- Quéau, Ph. (1991). Virtudes y vértigos de lo virtual. En *Lo virtual*. Barcelona: Paidós.
- de Saussure, F. (1979). *Curso de lingüística general*. Buenos Aires: Losada.
- Scolari, C. (2004). *Hacer clic: Hacia una sociosmiótica de las interacciones digitales*. Barcelona: Gedisa.
- Sebeok, T. (1996). *Signos; una introducción a la semiótica*. Barcelona: Paidós.
- Sini, C. (1985). Peirce. En *Semiotica y filosofía*. Buenos Aires: Hachette.

- Tatavitto, M. S. (2011). Dispositivo, cuerpo, subjetividad: el caso de banda ancha móvil. *Figuraciones, Revista de teoría y crítica de artes*, Nº 9, disponible en URL <http://www.revistafiguraciones.com.ar/numeroactual/recorrido.php?idr=58&idn=9>
- Tatavitto, M. S. (2013). Enunciación, marcas y diferencias. Notas para un abordaje enunciativo de los procesos económicos y comunicacionales. Disponible en: <http://semioticadelosmedios2.sociales.uba.ar>
- Todorov, T. y Ducrot, O. (1972/1991). *Diccionario encyclopédico de las ciencias del lenguaje*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Varela, G. (2012) “Realismos y operaciones autentificantes en la no ficción televisiva”. En M. R. Del Coto y G. Varela (eds.). *Ficción y no ficción en los medios. Indagación semiótica sobre sus mixturas* (pp. 33-67). Buenos Aires: La Crujía.
https://drive.google.com/file/d/1RhOlvqXFt032H5Yc7uUsyoahNCB2_5JT/view?usp=sharing
- Verón, E. (1983). Está ahí, lo veo, me habla. En *Enonciation et cinéma, Communications*, Nº 38. Paris: Senil.
- Verón, E. (1991). Entre Peirce y Bateson: cierta idea del sentido. En Y. Winkin (comp.). *Coloquio de Cerisy y Bateson. Primer inventario de una herencia*. Barcelona: Herder.
- Verón, E. (1993). El cuerpo reencontrado. En *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.
- Verón, E. (1993). Terceridades y La clausura semiótica. En *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.
- Verón, E. (1999). *Esto no es un libro*. Barcelona: Gedisa.
- Verón, E. (2004). Posmodernidad y teorías del lenguaje: el fin de los funcionalismos. En *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.
- Verón, E. (2004). Prensa gráfica y teoría de los discursos sociales: Producción, recepción, regulación. En *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.
- Winkin, Y. (comp.) (1984). *La nueva comunicación*. Barcelona: Kairós.

RÉGIMEN DE REGULARIDAD / MODALIDADES DE EVALUACIÓN

Dado el contexto de emergencia sanitaria por la pandemia, y tomando en cuenta las disposiciones emanadas por las autoridades de la Facultad y la Dirección de la Carrera, la aprobación de la asignatura será en principio a través de una instancia presencial de evaluación (“examen final presencial”). Si no es posible, será a través de alguna de las plataformas conocidas.

Según lo establecido, se podrán presentar al examen final los inscriptos a la materia que conserven su regularidad y aprueben las distintas instancias de evaluación diseñadas por la cátedra.

La condición de regular se pierde si el estudiante no realiza alguna de las evaluaciones dispuestas. Quedará registrado como Ausente en el acta de cursada.

Los inscriptos que *aprueben* un trabajo práctico grupal -que consta de 4 módulos- y una evaluación integradora domiciliaria individual podrán rendir un *examen final diferencial*. Siempre que lo lleven a cabo en el primer turno de exámenes que se establezca tras la conclusión de la cursada (según lo previsto, en diciembre 2021).

Siguiendo la “vocación empírica” que caracteriza a la semiótica (Fabbri, 1999), los módulos del trabajo práctico procurarán la aplicación de herramientas conceptuales y metodológicas específicas sobre un corpus muy acotado de discursos gráficos o

audiovisuales. La evaluación integradora domiciliaria, en el epílogo del cuatrimestre, se orientará en cambio a la indagación de contenidos teóricos.

DESARROLLO DEL “ACOMPAÑAMIENTO VIRTUAL”

Este marco excepcional, que impide la práctica educativa presencial, nos pone ante el desafío de reformular fuertemente el dispositivo pedagógico. El “acompañamiento virtual” impulsa una serie de cambios que se hallan determinados en particular por las posibilidades/ condicionamientos de orden tecnológico -algunos ya conocidos, otros que surgieron a partir de la pandemia-, que alcanzan tanto al docente como al estudiante.

Por ello, la cátedra ha conformado un cronograma en el que se especifican las actividades que debería efectuar el estudiante para cada encuentro. Este contará con anterioridad con la bibliografía digitalizada, un material didáctico audiovisual (ppt con audio, video, etc.) y una guía de lectura para cada ocasión.

A partir del intercambio con el docente, se buscará que el estudiante conozca los lineamientos generales de los textos y disipe dudas relacionadas con los contenidos que están establecidos para esa jornada por el cronograma. El docente elegirá las estrategias vinculares que considere más adecuadas: usualmente se organizarán encuentros sincrónicos, aunque también podrán disponerse dinámicas asincrónicas.

En principio, se utilizarán como canales privilegiados de información/ comunicación el campus virtual de la Facultad, así como el sitio de la cátedra (<http://semioticadelosmedios2.sociales.uba.ar/>). Por otra parte, cada comisión tendrá la vía de comunicación que determine el docente a cargo.

Sin duda, más allá de la firme dedicación de los integrantes de la cátedra, la eficacia de esta suerte de andamiaje que se propone depende en gran medida del compromiso y tesón del estudiante.